

**Allegato 1 – Dimensioni di valutazione - Scheda di riepilogo**

Dimensioni/Criteri	Peso (%)	Valutazione				Punteggio
		OIV – 1	OIV – 2	OIV - 3	Media	Ponderato
TOTALI Dimensione 1 - Compliance della relazione: rispetto al d.lgs. 150/2009	15				1,2	1,6
TOTALI Dimensione 2 - Compliance della relazione: rispetto alla delibera 5/2012	10				2,0	2,0
TOTALI Dimensione 3 - Compliance della relazione: altri elementi di valutazione	10				0	0
TOTALI Dimensione 4 – Adeguatezza formale della relazione	10				2,4	4,8
TOTALI Dimensione 5 - Adeguatezza della lunghezza	10				2,8	2,8
TOTALI Dimensione 6 – Comprensibilità e semplicità di linguaggio	15				3,8	4,2
TOTALI Dimensione 7 – Completezza	15				3,8	3,8
TOTALI Dimensione 8 - Attendibilità delle informazioni della relazione – Descrizione degli obiettivi	15				1,8	1,8
<b>TOTALI</b>	<b>100</b>					<b>21/100</b>



## Allegato 2 – Griglia di Validazione

### Legenda punteggio

0	Nessuna evidenza, solo qualche idea
0,2	Indicazioni sporadiche
0,4	Alcune evidenze
0,6	Sufficienti evidenze
0,8	Chiare evidenze
1	Evidenze eccellenti, relative a tutte le aree

Dimensioni/Criteri	Peso (%)	Valutazione dei componenti dell'OIV				Punt. Pond.	Note/indicazioni di miglioramento
		Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media		
<b>Dimensione 1 - Compliance della relazione rispetto al d.lgs. 150/2009</b>							
1.1 - Rispetto tempistica di legge per la redazione (30 giugno)	1				0	0	La relazione risulta approvata nel mese di settembre 2014
1.2 - Presenza di obiettivi strategici triennali	1				0,4	0,4	
1.3 - Presenza di indicatori per ogni obiettivo strategico	1				0	0	
1.4 - Coinvolgimento di tutte le unità organizzative di primo livello (per esempio i dipartimenti) nel raggiungimento degli obiettivi strategici	2				0	0	
1.5 - Presenza di obiettivi operativi annuali	1				0,4	0,4	
1.6 - Presenza di indicatori per ogni obiettivo (strategico e/o operativo)	2				0	0	



Dimensioni/Criteri	Peso (%)	Valutazione dei componenti dell'OIV				Punt. Pond.	Note/indicazioni di miglioramento
		Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media		
1.7 - Correlazione di ogni obiettivo, strategico e operativo, alle risorse	1				0	0	
1.8 – Presenza di un quadro dei risultati per unità organizzativa destinataria di obiettivi operativi	2				0	0	
1.9 – Copertura degli ambiti di misurazione della performance organizzativa previsti dall'art. 8 del d.lgs. 150/2009	2				0	0	
1.10 – Gli obiettivi rispettano i requisiti previsti dall'art. 5 del d.lgs. 150/2009 ed in particolare si caratterizzano per essere obiettivi che determinano un significativo miglioramento	2				0,4	0,8	
<b>TOTALI Dimensione 1</b>	<b>15</b>				<b>1,2</b>	<b>1,6</b>	
<b>Dimensione 2 - Compliance della relazione rispetto alla delibera 5/2012</b>							
2.1 - Presenza di una presentazione della Relazione e di un indice	1				0	0	
2.2 -Presenza di info sull'analisi del contesto esterno di riferimento	0,5				0	0	
2.3 – Presenza di informazioni relative sia personale,suddiviso per le diverse tipologie e sia alle risorse finanziarie assegnate	1				1	1	
2.4 – Presenza di informazioni relative ai servizi resi e al numero degli utenti serviti.	0,5				0	0	
2.5 -Presenza di un quadro di sintesi sull'amministrazione, anche eventualmente con riferimento alle articolazioni territoriali	1				0	0	
2.6 -Presenza di una sintesi delle criticità e delle opportunità con riferimento al grado di attuazione degli obiettivi	1				0	0	
2.7 -Presenza dell'albero della performance (in forma grafica o tabellare)	1				1	1	
2.8 -Evidenza risultati raggiunti e scostamenti obiettivi strategici	1				0	0	
2.9 -Evidenza risultati raggiunti e scostamenti obiettivi operativi	1				0	0	
2.10 -Evidenza risultati raggiunti e scostamenti obiettivi individuali	1				0	0	
2.11 - Presenza di info su fasi, soggetti, tempi e responsabilità del processo di redazione della Relazione	0,5				0	0	



Dimensioni/Criteri	Peso (%)	Valutazione dei componenti dell'OIV				Punt. Pond.	Note/indicazioni di miglioramento
		Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media		
2.12 - Presenza di info sui punti di forza e di debolezza del ciclo della performance	0,5				0	0	
<b>TOTALI Dimensione 2</b>	<b>10</b>				<b>2</b>	<b>2</b>	
<b>Dimensione 3 - Compliance della relazione: altri elementi di valutazione</b>							
3.1 - Presenza dei risultati per ogni indicatore (delibera 89/2010)	2				0	0	
3.2 - Calcolo del grado di raggiungimento del target previsto per ciascun indicatore	2				0	0	
3.3 - Presenza di evidenze sulle ragioni degli scostamenti	2				0	0	
3.4 - Esplicitazione del collegamento fra Relazione e standard di qualità (delibera 88/2010)	1				0	0	
3.5 - Esplicitazione del collegamento fra Relazione e programma triennale della trasparenza (delibera 105/2010 e delibere sulla trasparenza da verificare)	2				0	0	
3.6 - Evidenza del collegamento, anche di tipo implicito, fra Relazione e Sistema di misurazione e valutazione della performance	1				0	0	
<b>TOTALI Dimensione 3</b>	<b>10</b>				<b>0</b>	<b>0</b>	
<b>Dimensione 4 – Adeguatezza formale della relazione</b>							
4.1 - Adeguatezza della formattazione in generale (paginazione, indice, struttura delle tabelle, grafici, quadro sintetico dei risultati, obiettivi)	4				0,6	2,4	
4.2 - Adeguatezza nella formattazione dei risultati raggiunti	1				0	0	
4.3 - Adeguatezza nella formattazione delle criticità e delle opportunità	1				0	0	



Dimensioni/Criteri	Peso (%)	Valutazione dei componenti dell'OIV				Punt.	Note/indicazioni di miglioramento
		Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media	Pond.	
4.4 - Adeguatezza nella formattazione dell'albero della performance	1				1	1	
4.5 - Modularità: grado di articolazione nel passaggio dalla sintesi al dettaglio	2				0,6	1,2	
4.6 - Presenza di schemi di sintesi orientati a specifici stakeholder di immediata lettura	1				0,2	0,2	
<b>TOTALI Dimensione 4</b>	<b>10</b>				<b>2,4</b>	<b>4,8</b>	
<b>Dimensione 5 – Adeguatezza della lunghezza</b>							
5.1 - Adeguatezza nel bilanciamento tra corpo del testo ed allegati	1				0,8	0,8	
5.2 - Adeguatezza nella lunghezza della presentazione e sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli stakeholder esterni (sinteticità vs prolissità)	1				0,8	0,8	
5.3 - Adeguatezza nella lunghezza del quadro sintetico sull'amministrazione	1				0,8	0,8	
5.4 - Adeguatezza nella lunghezza dei risultati raggiunti	1				0	0	
5.5 - Adeguatezza nella lunghezza delle criticità e delle opportunità	1				0	0	
5.6 - Adeguatezza nella lunghezza della sezione descrittiva degli obiettivi strategici, operativi e individuali	1				0,4	0,4	
5.7 - Adeguatezza nella lunghezza della sezione relativa a risorse, efficienza ed economicità	1				0	0	
5.8 - Adeguatezza nella lunghezza della sezione relativa a pari opportunità e bilancio di genere	1				0	0	
5.9 - Adeguatezza nella lunghezza di fasi, soggetti, tempi e responsabilità del processo di redazione della Relazione	1				0	0	
5.10 - Adeguatezza nella lunghezza dei punti di forza e di debolezza del ciclo della performance	1				0	0	



Dimensioni/Criteri	Peso (%)	Valutazione dei componenti dell'OIV				Punt. Pond.	Note/indicazioni di miglioramento
		Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media		
<b>TOTALI Dimensione 5</b>	<b>10</b>				2,8	2,8	
<b>Dimensione 6 – Comprensibilità e semplicità di linguaggio</b>							
6.1 - Differenziazione del linguaggio utilizzato per le sezioni divulgative rispetto a quelle di maggior dettaglio	1				0,6	0,6	
6.2 - Comprensibilità e semplicità di linguaggio per la presentazione della Relazione e sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli stakeholder esterni (linguaggio semplice con grafici, tabelle e punti elenco vs linguaggio tecnico con stile piano e rinvii)	2				0,4	0,8	
6.3 - Comprensibilità e semplicità di linguaggio del quadro sintetico sull'amministrazione	1				0,6	0,6	
6.4 - Comprensibilità e semplicità di linguaggio dei risultati raggiunti	2				0	0	
6.5 - Comprensibilità e semplicità di linguaggio delle criticità e delle opportunità	1				0	0	
6.6 - Comprensibilità e semplicità di linguaggio dell'albero della performance	1				1	1	
6.7 - Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione descrittiva degli obiettivi strategici	1				0,6	0,6	
6.8 - Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione descrittiva degli obiettivi e dei piani operativi	1				0,6	0,6	
6.9 - Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione descrittiva degli obiettivi individuali	1				0	0	
6.10 - Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione relativa a risorse, efficienza ed economicità	1				0	0	
6.11 - Comprensibilità e semplicità di linguaggio della sezione relativa a pari opportunità e bilancio di genere	1				0	0	
6.12 - Comprensibilità e semplicità di linguaggio di fasi, soggetti, tempi e responsabilità del processo di redazione della Relazione	1				0	0	
6.13 - Comprensibilità e semplicità di linguaggio dei punti di forza e di debolezza del ciclo della performance	1				0	0	



Dimensioni/Criteri	Peso (%)	Valutazione dei componenti dell'OIV				Punt.	Note/indicazioni di miglioramento
		Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media	Pond.	
<b>TOTALI Dimensione 6</b>	<b>15</b>				3,8	4,2	
<b>Dimensione 7 – Completezza</b>							
7.1 - Completezza della sintesi delle informazioni di interesse per i cittadini e gli stakeholder esterni (omissione di informazioni vs sintesi mirata)	1				0,8	0,8	
7.2 - Completezza del quadro sintetico sull'amministrazione	1				0,8	0,8	
7.3 - Completezza dei risultati raggiunti	1				0	0	
7.4 - Completezza delle criticità e delle opportunità	1				0	0	
7.5 - Completezza dell'albero della performance	1				1	1	
7.6 - Completezza della sezione descrittiva degli obiettivi strategici	1				0,6	0,6	
7.7 - Completezza della sezione descrittiva degli obiettivi operativi	1				0,6	0,6	
7.8 - Completezza della sezione descrittiva degli obiettivi individuali	1				0	0	
7.9 - Completezza della sezione relativa a risorse, efficienza ed economicità	1				0	0	
7.10 - Completezza della sezione relativa a pari opportunità e bilancio di genere	1				0	0	
7.11 - Completezza di fasi, soggetti, tempi e responsabilità del processo di redazione della Relazione	1				0	0	
7.12 - Completezza dei punti di forza e di debolezza del ciclo della performance	1				0	0	
7.13 - Adeguatezza del collegamento fra Relazione e standard di qualità	1				0	0	
7.14 - Adeguatezza del collegamento fra Relazione e sistema di misurazione e valutazione	1				0	0	



Dimensioni/Criteri	Peso (%)	Valutazione dei componenti dell'OIV				Punt.	Note/indicazioni di miglioramento
		Componente 1	Componente 2	Componente 3	Media	Pond.	
7.15 - Adeguatezza del collegamento fra Relazione e programma triennale della trasparenza	1				0	0	
<b>TOTALI Dimensione 7</b>	<b>15</b>				3,8	3,8	
<b>Dimensione 8 – Attendibilità delle informazioni</b>							
8.1 - Correttezza semantica (es. miglioramento, mantenimento e non mera descrizione delle azioni) per gli obiettivi strategici	1				0,8	0,8	
8.2 - Correttezza semantica (es. miglioramento, mantenimento e non mera descrizione delle azioni) per gli obiettivi operativi	1				0,8	0,8	
8.3 - Comprensibilità della descrizione degli indicatori	2				0	0	
8.4 - Comprensibilità della formula di calcolo degli indicatori	2				0	0	
8.5 - Appropriatezza nella individuazione di indicatori multipli riferiti a uno stesso obiettivo (assenza vs significativo utilizzo di indicatori multipli con relativa indicazione dei pesi)	1				0	0	
8.6 - Qualità dei dati (manipolabilità e dati solo interni vs verificabilità e dati comparabili)	1				0,2	0,2	
8.7 – Comprensibilità delle regole metodologiche e di calcolo degli indicatori di sintesi di performance	2				0	0	
8.8 – Presenza dei valori rilevati a consuntivo per ciascun indicatore	2				0	0	
8.9 -Indicazione degli eventuali scostamenti	1				0	0	
8.10 – Chiarezza del processo di raccolta dei dati e di esame tecnico-metodologico (presenza di strumentazione tecnica quali check-list) delle eventuali richieste provenienti dalle unità organizzative destinatarie degli obiettivi	2				0	0	
<b>TOTALI Dimensione 8</b>	<b>15</b>				1,8	1,8	